



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

p.o. Kaluđer  
TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

18-02-2026

poštom — neprimljeno  
primljeno

na st. 345 / 2022  
— 112

Poslovni broj: GŽ Zk-79/2025-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu po sutkinji Mirjani Šebalj Meglajec kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Trgovačkog suda u Zagrebu, radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama upisanim u zk. ul. 2764 k.o. Dubica, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od 7. ožujka 2024., poslovni broj: St-345/2022, odlučujući o žalbi Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Dešćevac 4, OIB: 22482451785, zastupane po stečajnoj upraviteljici Marti Donkov iz Zagreba, Markuševac, Dešćevac 4, protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Hrvatskoj Kostajnici, Zemljišnoknjižni odjel u Hrvatskoj Kostajnici, od 14. studenog 2025., poslovni broj: Z-16643/2025, 2. veljače 2026.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Stečajne mase iza Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Dešćevac 4, OIB: 22482451785, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Hrvatskoj Kostajnici, Zemljišnoknjižnog odjela u Hrvatskoj Kostajnici, od 14. studenog 2025., poslovni broj: Z-16643/2025.

### Obrazloženje

#### 1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„I Odbija se prigovor protustranke Stečajne mase iza Radnika d.d. u stečaju, Zagreb, Dešćevac 4, OIB: 22482451785, kao neosnovan i potvrđuje se rješenje ovoga suda posl. br.: Z-3820/2024 od 12. ožujka 2024.“

2. Protiv navedenog rješenja Stečajna masa iza Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Dešćevac 4, OIB: 22482451785, zastupana po stečajnoj upraviteljici Marti Donkov iz Zagreba, pravovremeno je podnijela žalbu zbog povrede odredaba postupka,



pogrešne primjene materijalnog prava, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

2.1. U žalbi navodi da je iz kupoprodajnog ugovora od 22. listopada 1973. (Z-172/1974) kojim je zemljišnoknjižni vlasnik stekao nekretninu, razvidno da je isti potpisan u trenutku kada još nije osnovano niti jedno drugo poduzeće odnosno pravna osoba Radnik, Novska. Navodi i povezana društva protustranke, koja da su osnovana u razdoblju od 1995. do 1997. dakle nakon kupoprodajnog ugovora od 22. listopada 1973., te da je vlasnik predmetne nekretnine građevinsko poduzeće Radnik, Novska, privatizacijom pretvoren u Radnik d.d., nakon čega da mijenja status u Radnik d.d. u stečaju, a potom u Stečajnu masu iza Radnik d.d. Zaključno navodi i da suvlasnik nekretnine, ne osporava posjed odnosno vlasništvo stečajnom dužniku, te da se zemljišnoknjižni odjel ne može protiviti nalogu Trgovačkog suda u Zagrebu.

2.2. Predlaže da se pobijano rješenje preinači na način da se dopusti upis zabilježbe otvaranja stečaja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-345/2022, na čkbr. 4628 i 4630 upisanim u k.o. Dubica, podredno da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje utvrđeno je da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; - dalje: ZPP), u vezi s člankom 365. stavka 2. ZPP-a i člankom 381. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, sve primjenom članka 99. stavka 2. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19, 128/22, 155/23, 127/24; - dalje: ZZK). Na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je prigovor protustranke odbio kao neosnovan i potvrdio rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta, poslovni broj: Z-3820/2024 od 12. ožujka 2024.

5. Predmet ovog postupka je zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Radnik d.d. u stečaju (kao slijednika stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808) na nekretninama upisanim u zk. ul. 2764 k.o. Dubica, označenim kao čkbr. 4628 Oranica u Ušću površine 10891 m<sup>2</sup> i čkbr. 4630 Oranica u Ušću površine 3233 m<sup>2</sup>, kao suvlasništvo Građevinskog poduzeća „Radnik“ Novska, u 2/4 dijela.

6. Uvidom u spis predmeta prvostupanjskog suda utvrđeno je:

- da je rješenjem poslovni broj: Z-3820/2024 od 12. ožujka 2024. odbijena provedba rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-345/2022 od 7. ožujka 2024. radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Radnik d.d. u stečaju (kao slijednika stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808) na nekretninama upisanim u zk. ul. 2764 k.o. Dubica, označenim kao čkbr. 4628 Oranica u Ušću površine 10891 m<sup>2</sup> i čkbr. 4630 Oranica u Ušću



površine 3233 m<sup>2</sup>, kao suvlasništvo Građevinskog poduzeća „Radnik“ Novska, u 2/4 dijela,

- da je u obrazloženju rješenja od 12. ožujka 2024., između ostalog, navedeno da ne postoje uvjeti niti za zabilježbu odbijanja dopuštenja upisa u zemljišnoj knjizi u vezi s odredbom članka 120. stavka 1. ZZK-a jer je pravo upisano u korist druge osobe, a ne protiv one koje bi se obzirom na sadržaj isprave trebao provesti,
- da je Stečajna masa iza Radnik d.d. u stečaju, protiv tog rješenja podnijela prigovor koji je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem odbio uz obrazloženje da za predloženi upis nije ispunjena pretpostavka iz odredbe članka 45. ZZK-a,
- da je uvidom u zk. izvadak utvrđeno da je kao vlasnik premetne nekretnine upisano građevinsko poduzeće „Radnik“ Novska, dok se temeljem navedenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, nalaže upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Radnik d.d. u stečaju (kao slijednika stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808).
- da je pobijano rješenje doneseno uz obrazloženje da pretpostavke za upis tražene zabilježbe nisu ispunjene obzirom da su upisi u zemljišnu knjigu dopušteni samo protiv osobe koja je u trenutku podnošenja prijedloga za upis u zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava glede kojega se upis zahtjeva ili koja bar istodobno bude kao takva uknjižena ili predbilježena, što u konkretnom predmetu nije slučaj.

7. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio bitne okolnosti konkretnog slučaja te je pravilno zaključio da za upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretninama upisanim u zk. ul. 2764 k.o. Dubica, temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od 7. ožujka 2024., poslovni broj: St-345/2022, nisu ispunjene zakonske pretpostavke.

8. Naime, prema odredbi članka 117. stavka 1. alineja 1. ZZK-a, sud će, nakon što je pregledao prijedlog za upis i priloge, dopustiti upis, između ostalog, ako iz zemljišne knjige nije vidljivo da bi glede predmeta upisa postojala zapreka tom upisu, što znači da je za odlučivanje o prijedlogu za upis mjerodavno je stanje u trenutku kad je taj prijedlog stigao zemljišnoknjižnom sudu, kako je to propisano člankom 116. ZZK-a.

9. Prema odredbi članka 45. ZZK-a upisi u zemljišnu knjigu dopušteni su samo protiv osobe koja je u trenutku podnošenja prijedloga za upis u toj zemljišnoj knjizi upisana kao vlasnik zemljišta ili nositelj prava, glede kojega se upis zahtjeva, ili koja bar istodobno bude kao takva uknjižena ili predbilježena (u daljnjem tekstu: knjižni prednik).

10. Prema odredbi članka 120. stavka 1. ZZK-a ako se prijedlog za upis odbije ili odbaci, odbijeni ili odbačeni prijedlog će se zabilježiti. Zabilježba se neće provesti ako se iz prijedloga za upis ili njegovih priloga ne može utvrditi na koju se nekretninu ili pravo odnosi, ako nekretnina ili pravo nisu upisani u zemljišne knjige tog suda, ili su upisani u korist druge osobe, a ne one protiv koje bi se s obzirom na sadržaj isprave trebao provesti upis.

11. Kako u konkretnom slučaju u trenutku donošenja rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, od 7. ožujka 2024., poslovni broj: St-345/2022, kojim je naloženo izvršiti upis zabilježbe rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Radnik d.d. u stečaju (kao slijednika stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808) na nekretninama upisanim u zk. ul. 2764 k.o. Dubica,



označenim kao čkbr. 4628 Oranica u Ušću površine 10891 m<sup>2</sup> i čkbr. 4630 Oranica u Ušću površine 3233 m<sup>2</sup>, na suvlasničkom dijelu od 2/4 dijela kao suvlasnik nije bio upisan kao nositelj knjižnog prava stečajni dužnik Radnik d.d. u stečaju (kao slijednik stečajnog dužnika Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808), odnosno Stečajna masa iza Radnik d.d. u stečaju, Zagreb, Dešćevac 4, OIB: 22482451785, već je kao vlasnik upisan građevinsko poduzeće „Radnik“ Novska, očito je da nisu bile ispunjene pretpostavke o knjižnom predniku propisane člankom 45. ZZK-a, slijedom čega se predloženi upis ne može dopustiti.

12. Naime, postojanje statusnog sljedništva pravne osobe ne znači samo po sebi i postojanje knjižnog sljedništva nekretnine, što znači da sudski registar nije isto što i zemljišna knjiga.

12.1. Izvješće o reviziji pretvorbe i privatizacije ne predstavlja ispravu podobnu za zemljišnoknjižni upis niti dokaz knjižnog prednika u smislu članka 45. ZZK-a, pa se na temelju istog ne može dopustiti zabilježba stečajnog postupka na nekretninama koje nisu upisane na ime stečajnog dužnika.

12.2. Povijesni izvadak iz sudskog registra dokazuje isključivo statusne promjene pravne osobe, ali ne i knjižni slijed u odnosu na predmetne nekretnine budući da se iz istog ne može utvrditi jesu li iste ikada bile upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika ili njegovog knjižnog prednika, u smislu članka 45. ZZK-a.

12.3. Podredno se navodi da ukoliko stečajna upraviteljica smatra da predmetne nekretnine pripadaju stečajnom dužniku, da u cilju rješavanja ovog predmeta mora pokrenuti parnicu radi utvrđenja prava vlasništva, ishoditi ispravu podobnu za upis (presudu), a tek potom zatražiti upis prava vlasništva stečajnog dužnika i/ili istodobno sa tužbom zatražiti upis zabilježbe spora.

13. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud odlučio pozivom na članak 45. ZZK-a, obzirom da su navodi o pravom predniku irelevantni u zemljišnoknjižnom postupku, te obzirom da trgovački sud ne može derogirati načela zemljišnoknjižnog prava, jer zemljišnoknjižni sud u postupku odlučivanja o prijedlogu za upis ispituje isključivo formalne pretpostavke za upis, dok pitanja stvarnog vlasništva i pravnog slijeda ne mogu biti predmet zemljišnoknjižnog postupka.

14. Slijedom naprijed navedenog, na temelju članka 149. stavka 3. ZZK-a u vezi s člankom 380. točke 2. ZPP-a, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu te potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Slavonski Brod, 2. veljače 2026.

Sutkinja

Mirjana Šebalj Meglajec

Dokument je elektronički potpisan:

Mirjana Šebalj  
Meglajec

Vrijeme potpisivanja:  
02-02-2026  
08:58:43



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
2.5.4.07#BC11864164481220388307313755338243538  
DN=Signature  
Sr=Šebalj Meglajec  
G=Mirjana  
CN=Mirjana Šebalj Meglajec

Broj zapisa: **9-30882-b410b**

Kontrolni broj: **01338-d6b09-eba2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirjana Šebalj Meglajec, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

1922

1922

1922

1922

1922

1922

1922

1922

1922

1922